

На основу члана 154. став 5. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС“, број 14/22),

Републичка изборна комисија, на седници одржаној 14. и 15. априла 2022. године, решавајући по приговору Јасмине Костадиновић, поднетог у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд против Решења Градске изборне комисије града Прокупља Број: 013-36/2022-01 од 7. априла 2022. године, којим је одбијен захтев за поништавање гласања на бирачком месту заведен под бројем 013-10-27/22-01 од 6. априла 2022. године, донела је

РЕШЕЊЕ

1. Приговор се ОДБИЈА.
2. Ово решење се објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Образложење

Републичка изборна комисија је 12. априла 2022. године у 13,00 часова примила приговор Јасмине Костадиновић, лица овлашћеног за заступање Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд, подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за изборе одржане 3. априла 2022. године.

Приговор је поднет преко Градске изборне комисије града Прокупља дана 11. априла 2022. године у 17,03 часова.

Приговор је поднет против Решења Градске изборне комисије града Прокупља Број: 013-36/2022-01 од 7. априла 2022. године којим је одбијен захтев подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за поништавање гласања на бирачком месту бр. 013-10-27/22-01 од 6. априла 2022. године.

Оспорено решење је на веб-презентацији Републичке изборне комисије објављено 8. априла 2022. године у 17:52:35 часова.

Подносилац приговора наводи: Решењем бр. 013-36/2022-1 Градске изборне комисије града Прокупља од 07.04.2022. године, а које је објављено на интернет презентацији Републичке изборне комисије дана 08.04.2022. Године у 17.52 часова, одбијен је захтев подносиоца проглашене изборне листе за поништавање гласања на бирачком месту бр. 26 у граду Прокупље, као неоснован. Ово Решење је незаконито, нејасно је и контрадикторно, а не цени правилно наводе и Доказе изнете у Захтеву за поништавање гласања на бирачком месту од 06.04.2022. године, заведеног под бројем 013-10-27/22-01. Наиме, у Захтеву за поништавање гласања на бирачком месту бр. 26 у Прокупљу наведено је да је на овом бирачком месту уочено да бирачи нису гласали самостално, и то у више прилика, а као доказ наведена је примедба члана бирачког одбора Наталије Костадиновић. У образложењу побијаног Решења се наводи да је узета изјава од председника бирачког одбора који је навео да је он добро урадио свој посао, и да је све било у складу са законом. Изјава лица одговорног за одржавање законитости на бирачком месту да није било незаконитости не може се узети као поуздан доказ, јер би свака супротна изјава била практично признање да он свој посао није урадио како треба, што није реално очекивати. У образложењу се даље наводи да осим примедбе на

записник „извесне" Наталије Костадиновић нема других доказа. Оваква језичка формулација је пре свега нејасна, јер „извесна" Наталија Костадиновић је била члан бирачког одбора на овом бирачком месту, па самим тим и овлашћена да изјави примедбу на Записник о раду бирачког одбора. Поред тога, овај навод Градске изборне комисије није ни истинит, јер се поред примедбе Наталије Костадиновић налази и примедба на Записник о раду бирачког одбора члана бирачког одбора Павла Павловића, који је такође приметио исту неправилност током изборног дана. Члан 52. став 2. Устава Републике Србије наводи „Изборно право је опште и једнако, избори су слободни и непосредни, а гласање је тајно и лично". Дакле, претпоставка слободног, тајног и личног гласања је уставна категорија, и као таква неповредива. Закон о избору народних посланика на више места наводи ове принципе, па чак посвећује и један посебан члан посебном јемству слободног и тајног гласања члан 95. У истом се наводи да је бирачки одбор дужан да обезбеди тајност гласања, да никоме није дозвољено да сугерише за кога бирачи гласају, као и да није дозвољено да једно лице гласа уместо другог. Изузетак од овог правила је гласања са помагачем из члана 97, али само под условима који су наведени у овом члану, и та чињеница се бележи у записник, што на овом бирачком месту није био случај, а што се види из Записника о раду бирачког одбора где је наведено да није било лица која су гласала са помагачем. Такође, помагач не би смео да буде члан бирачког одбора, јер би на тај начин бирачки одбор повредио тајност гласања коју има дужност да чува. Да чланови бирачког одбора имају веће одговорности на бирачком месту од бирача указује и Кривични законик, који у члановима 155. и 160. предвиђа у ставу другом теже казне ако су кривична дела злоупотребе права гласања и повреде тајности гласања учињена од стране чланова бирачког одбора. Дакле, на бирачком месту бр. 26 у Прокупљу уместо већег, а неодређеног, броја бирача гласао је неко други, и поред опомена од стране чланова бирачког одбора Наталије Костадиновић и Павла Павловића, па како не можемо прецизно утврдити ни о којем броју бирача се ради, ни за кога су они гласали, не може се утврдити ни резултат гласања на бирачком месту бр. 26 у Прокупљу, из ког разлога је неопходно поновити гласање на Овом бирачком месту.

Подносилац приговора предлаже да, на основу члана 155. Закона о избору народних посланика, Републичка изборна комисија усвоји приговор, поништи Решење бр. 013 36/2022-1 од 07.04.2022. године Градске изборне комисије града Прокупља и одреди поновно гласање на бирачком месту бр. 26 у Прокупљу.

Републичка изборна комисија је, претходно испитујући приговор, у смислу одредби члана 167. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18 - Аутентично тумачење), а у складу са чланом 159. став 1. Закона о избору народних посланика којим је предвиђено да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту и на одлучивање о приговору, утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица.

Републичка изборна комисија је констатовала следеће чињенично и правно стање:

Увидом у списе предмета, које је Градска изборна комисија града Прокупља доставила уз приговор, Републичка изборна комисија је утврдила да је диспозитивом оспореног решења Градске изборне комисије града Прокупља

Број: 013-36/2022-01 од 7. априла 2022. године којим је одбијен захтев подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за поништавање гласања на бирачком месту бр. 013-10-27/22-01 од 6. априла 2022. године, као неоснован.

Да је увидом у захтев подносиоца проглашене изборне листе кандидата за народне посланике за поништавање гласања на бирачком месту број 26. у граду Прокупљу, а који је заведен под бројем 013-10-27/22-01 дана 6. априла 2022. године, Републичка изборна комисија утврдила да је у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не даavimo Београд поднела Јасмина Костадиновић.

Уз захтев Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не даavimo Београд за поништавање гласања на бирачком месту број 26. у граду Прокупљу достављена су овлашћења за изјављивање приговора и жалбе дата Јасмини Костадиновић, а којим се овлашћује да у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не даavimo Београд на основу члана 150. Закона о избору народних посланика може изјавити приговоре и жалбе у вези са спровођењем и утврђивањем резултата гласања на изборима за посланике у Народној скупштини Републике Србије одржаним 03.04.2022. године, за бирачка места на територији града Прокупља и да се овлашћење односи на изјављивање свих врста приговора и жалби и да у име Групе грађана МОРАМО-Билјана Стојковић, председница Србије на основу члана 150. Закона о избору народних посланика може изјавити приговоре и жалбе у вези са спровођењем и утврђивањем резултата гласања на изборима за председника Републике Србије одржаним 03.04.2022. године, за бирачка места на територији града Прокупља и да се овлашћење односи на изјављивање свих врста приговора и жалби. Овлашћења Јасмини Костадиновић је издало овлашћено лице наведеног подносиоца проглашене изборне листе и наведеног предлагача кандидата за председника Републике Небојша Зеленовић.

Поводом наведених овлашћења, Републичка изборна комисија је констатовала да је чланом 150. Закона о избору народних посланика прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да поднесе приговор против донете одлуке, против предузете радње и због пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња у спровођењу избора, ако овим законом није предвиђено другачије. Приговор се не може поднети против одлуке, радње или пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња за које је предвиђено друго правно средство. Подносилац изборне листе, политичка странка, посланичка група, кандидат за народног посланика, бирач и лице чије је име у називу изборне листе или подносиоца изборне листе могу поднети приговор када је то прописано овим законом.

У складу са одредбама члана 156. Закона о избору народних посланика, против решења Републичке изборне комисије којим је одбачен или одбијен приговор подносилац приговора може поднети жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања тог решења на веб-презентацији. Жалба због тога што у прописаном року није донета одлука о приговору може се поднети у року од 72 часа од истека рока у којем је требало да буде донета одлука о приговору. Против решења Републичке изборне комисије којим је усвојен приговор подносилац проглашене изборне листе, подносилац изборне листе, политичка странка, посланичка група, кандидат за народног посланика, бирач и лице чије је име у називу изборне листе или подносиоца изборне листе могу поднети жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања тог решења на

веб-презентацији ако им је тиме што је усвојен приговор непосредно повређен правни интерес.

Имајући у виду наведено, Републичка изборна комисија је утврдила да је Јасмини Костадиновић предметним овлашћењима, достављеним уз захтев за поништавање гласања на бирачком месту број 26. у граду Прокупљу, дато овлашћење да у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд подносиоца проглашене изборне листе и у име Групе грађана МОРАМО-Билјана Стојковић, председница Србије предлагача проглашеног кандидата за председника, може изјављивати приговор и жалбу, али истим није дато овлашћење Јасмини Костадиновић и за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту, у смислу члана 148. став 1. Закона о избору народних посланика којим је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

Стога, Републичка изборна комисија сматра да је Градска изборна комисија града Прокупља приликом одлучивања о предметном захтеву за поништавање гласања на бирачком месту, уместо што га је одбила као неоснован, требало да захтев одбаци као поднет од стране неовлашћеног лица из разлога што Јасмина Костадиновић није имала овлашћење за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд, већ искључиво овлашћење за подношење приговора и жалбе.

Републичка изборна комисија сматра да тиме што је захтев за поништавање гласања на бирачком месту одбила као неоснован, уместо да исти одбаци из разлога што Јасмина Костадиновић није имала овлашћење за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту, Градска изборна комисија града Прокупља није повредила закон на штету подносиоца приговора, односно подносиоца захтева за поништавање гласања на бирачком месту.

На основу свега изнетог, Републичка изборна комисија је донела одлуку како је наведено у диспозитиву овог решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења подносилац приговора може изјавити жалбу Управном суду у року од 72 часа од објављивања овог решења на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

02 Број: 013-1338/22

У Београду, 15. априла 2022. године

РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА



ПРЕДСЕДНИК

Владимир Димитријевић